

Capítulo 26. Autoevaluación del aprendizaje en estudiantes universitarios en las Licenciaturas en Administración de Empresas, Administración Turística y Contaduría Pública de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla en Atlixco, Puebla, México.

Arely Velázquez Domínguez
Elizabeth Rojas Valerio
Carolina Gabriela Analco Panohaya
Raúl Veliz Osorio

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

DOI: [10.46990/iQuatro.2025.12.05.26](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2025.12.05.26)

Resumen

Esta investigación tiene como objetivo principal la importancia de implementar la autoevaluación en estudiantes del nivel superior, identificar de manera clara sus debilidades y fortalezas con el propósito de que sea más eficaz y permanente el proceso de aprendizaje y tener un buen desempeño académico durante su formación universitaria. La autoevaluación se reconoce por ser un juicio evaluativo porque es cuando se da a conocer a los estudiantes su avance académico y la calidad de las actividades o tareas asignadas, presentando las evidencias requeridas durante el proceso de evaluación. La evaluación se define como un elemento importante porque es cuando se da retroalimentación en el proceso de aprendizaje y certificar sus logros en el mismo. El instrumento de medición que se utiliza aborda datos muy importantes del estudiante cuyo propósito es dar a conocer el rendimiento académico en el nivel superior. Los resultados de la prueba describen diferencias significativas en cuanto al rendimiento en la aplicación de los exámenes y se puede observar como el rendimiento académico de los estudiantes influye en gran medida en el resultado de la autoevaluación.

Palabras clave

autoevaluación, desempeño académico., evaluación

Introducción

Durante muchos años, se ha sugerido que los estudiantes que son capaces de juzgar su propio desempeño deberían obtener buenos resultados en las evaluaciones académicas (Yan et al., 2023b). Aunque cada vez se reconocen más los beneficios educativos de la autoevaluación de los estudiantes y se están introduciendo procedimientos formales en las instituciones, es más probable que se produzca un aprendizaje eficaz autorregulado o permanente cuando los estudiantes tienen una idea realista de su propio desempeño para poder orientar su aprendizaje posterior (Baas et al., 2015; Boud, 1989; Boud et al., 2013).

La autoevaluación es un componente fundamental en la formación de los estudiantes. Una precisa autoevaluación del desempeño les permite identificar sus propias fortalezas y debilidades: saber en qué áreas deben concentrarse durante su educación, por medio de la emisión de un juicio sobre la calidad de su trabajo, basándose en evidencias y ciertos criterios, con el propósito de mejorar a lo largo de la vida (Blanch-Hartigan, 2011; Pisklakov, 2014). El objetivo de la presente investigación es medir las diferencias de los resultados en las evaluaciones académicas del estudiante en la educación superior y la percepción de su autoevaluación.

Revisión de la literatura

Se han atribuido múltiples beneficios a la autoevaluación y su capacidad para ayudar a desarrollar el juicio evaluativo entre los estudiantes. Sin embargo, las percepciones de los estudiantes y los docentes de lo que se puede esperar a lo largo del proceso de autoevaluación merecen una mayor indagación (McIver y Murphy, 2023). La evaluación se considera un elemento que contribuye a proporcionar retroalimentación a los estudiantes sobre su aprendizaje y a certificar sus logros (Boud y Falchikov, 2006). Además, la autoevaluación considera una amplia variedad de mecanismos y técnicas mediante los cuales los estudiantes describen y asignan un valor a las cualidades de sus propios procesos y productos de aprendizaje (Panadero et al., 2017).

La percepción de utilidad de la autoevaluación por parte de los estudiantes es crucial porque es una condición necesaria que preceda a su realización: es visualizada como una herramienta de aprendizaje (Tavsanlı y Kara, 2021; Yan et al., 2023a), en la cual se desarrollan tres acciones principalmente: 1) definir criterios de autoevaluación, 2) retroalimentación autodirigida y 3) autorreflexión (Yan y Brown, 2017), ya que este instrumento se basa en criterios (rúbricas a corto y largo plazo) sobre su propio desempeño o progreso establecidos explícitamente (Andrade et al., 2009; Andrade y Valtcheva, 2009). Los criterios de evaluación bien estructurados pueden ayudar a los estudiantes a conocer sus objetivos y planificar sus propias tareas de desempeño desde el comienzo de este proceso (Karaman, 2024).

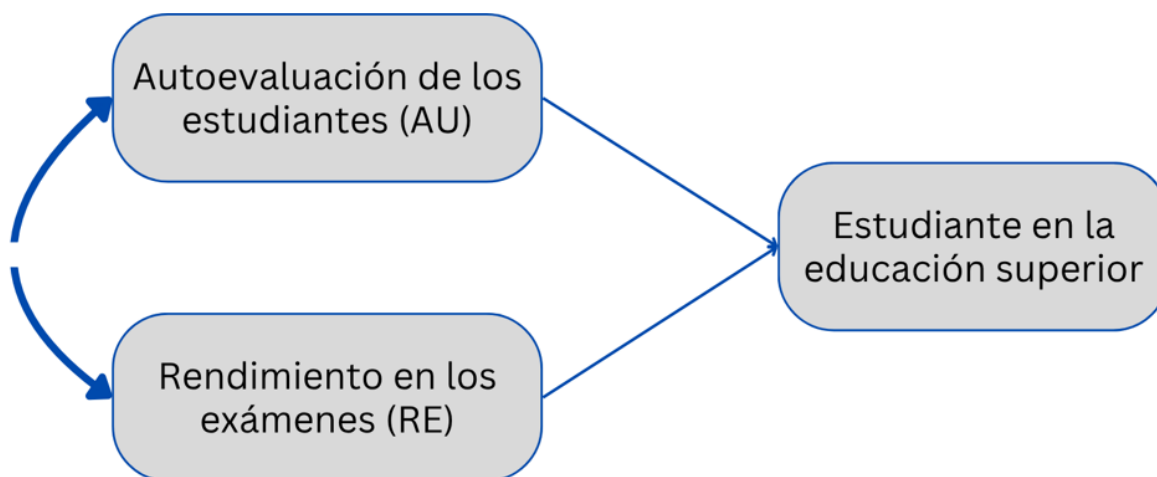
Un problema con la autoevaluación de los estudiantes es la frecuencia con la que llegan a juicios sustancialmente inexactos, derivado del exceso de confianza al juzgar la calidad de sus trabajos (Zamary et al., 2016). Un gran reto para los formadores es diseñar medios instructivos que puedan apoyar la autoevaluación por medio de estándares (respuestas correctas a una tarea asignada) (Froese y Roelle, 2023, 2024), como un medio que ayuda a los docentes a proporcionar retroalimentación de calidad a cada uno de sus estudiantes (Lipnevich et al., 2023). Por tanto, la autoevaluación es un método que permite a los estudiantes reflexionar y evaluar críticamente su desempeño. Aumentar la participación de los estudiantes en el aprendizaje es una habilidad en constante evolución que cambia según el contenido, las relaciones y la perspectiva (Atrash et al., 2023).

Metodología

Se plantea un estudio cuantitativo no experimental (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2023) de forma transversal, el cual se realizó entre los meses de enero a marzo de 2024, basado en un modelo de diferencias de medias. El objetivo de esta investigación propuesto por la Red de Estudios Latinoamericanos en Educación y Pedagogía (RELEP, 2025), es conocer si existe una diferencia significativa de la autoevaluación de los estudiantes (AU) de educación superior derivado del rendimiento en los exámenes (RE) (Peña y Aguilar, 2024, 2025). A continuación, se plantean las hipótesis de investigación en la Figura 26.1.

Figura 26.1

Relación de las hipótesis de investigación



Ho: No existen diferencias significativas de la autoevaluación de los estudiantes (AU) de educación superior derivado del rendimiento en los exámenes (RE).

Hi: Existen diferencias significativas de la autoevaluación de los estudiantes (AU) de educación superior derivado del rendimiento en los exámenes (RE).

Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Contexto y muestra de la investigación

Se realizó un muestreo probabilístico aleatorio simple a estudiantes universitarios en las carreras de las Licenciaturas en Administración de Empresas, Contaduría Pública y en Administración Turística, en las áreas de Administración y Negocios, Ciencias sociales y derecho, Agronomía, pesca y veterinaria, Ingeniería, manufactura y construcción de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla en Atlixco, Puebla, México. Por su parte, para obtener 95 % de confiabilidad, con 5 % de error, fueron aplicadas un total de 390 encuestas válidas, en el periodo de enero a marzo de 2024. Se utilizó un instrumento de medición tipo encuesta (RELEP, 2024).

Las puntuaciones obtenidas en el rendimiento en los exámenes oscilan entre 1 y 10 puntos ($M = 8.59$, $SD = 0.86$), y la puntuación autoevaluada entre 1 y 5 puntos ($M = 3.92$, $SD = 0.58$). Las características demográficas de los participantes se muestran en las Tablas 26.1 y 26.2.

Tabla 26.1

Datos sociodemográficos de las mujeres

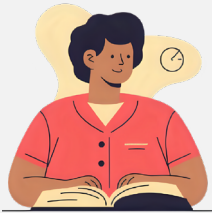
Promedio de calificaciones	Tienen hijos	
		
62.1% personas	8.6	6.6%
Estado civil	Edad promedio	Promedio de habitantes en el hogar
		
93.8% solteras	21 años	5 personas
Horas de lectura diaria	Horas conectado en Internet	Horas en escuela
		
1	6	6.59

Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

En cuanto a las características, el total de los participantes fue de 390, de los cuales 29 tienen hijos, que representan 7.4%; la edad que más se repite es 20 años con 24.87%; después 21 años con 17.69% y sigue 19 años con 13.85%; 92.3% son solteros. El promedio de habitantes en el hogar es de 5 personas.

Tabla 26.2

Datos sociodemográficos de los hombres

Promedio de calificaciones		Tienen hijos
		
37.9% personas	8.5	8.8%
Estado civil	Edad promedio	Promedio de habitantes en el hogar
		
89.9% solteros	21 años	5 personas
Horas de lectura diaria	Horas conectado en Internet	Horas en escuela
		
1	6	6.81

Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Los estudiantes se encuentran inscritos en un sistema semestral; 53.6% son originarios de la ciudad donde se ubica la institución de educación superior, y 28.5% realizan alguna actividad extraescolar (no exigida por la escuela).

Método

Instrumentos utilizados y su validación

El instrumento de medición se estructuró en cinco secciones. La primera aborda datos generales del estudiante; la segunda trata sus datos familiares; la tercera se refiere al perfil del estudiante. En una cuarta parte del instrumento, se expone el rendimiento académico. La quinta estuvo integrada por el aprendizaje. Se emplea una escala de Likert de cinco puntos que va de muy en desacuerdo (1) a muy de acuerdo (5). Se procedió a realizar la definición operacional de las variables objeto de estudio de la presente investigación y la validez del instrumento (Tabla 26.3).

Tabla 26.3

Definición conceptual y operacional de las variables y validez del instrumento

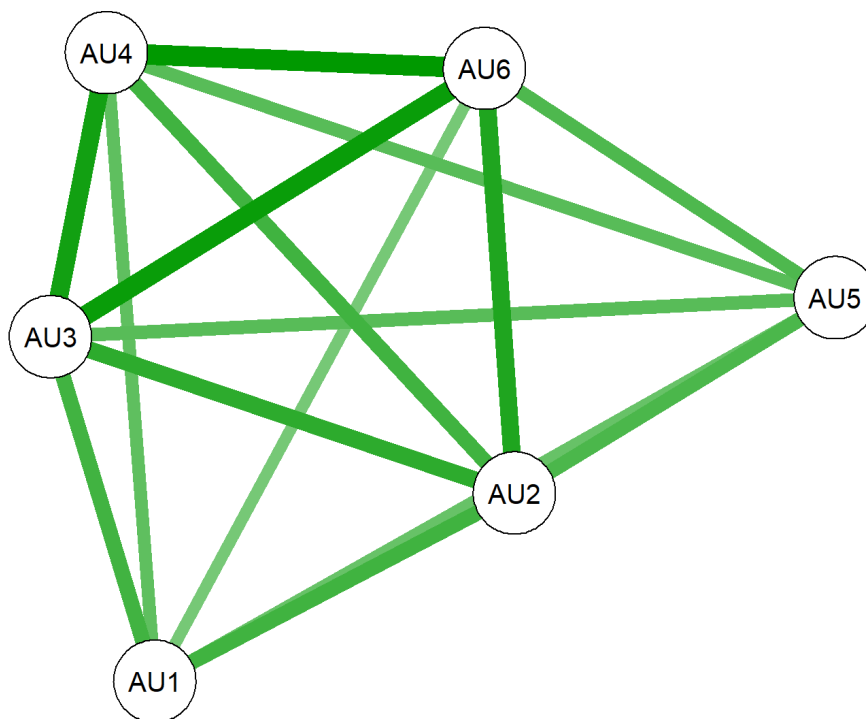
Variables	Definición	OMEGA	Alfa Cronbach	Media
Rendimiento en los exámenes (RE)	La escala de calificación es la siguiente: reprobado para una puntuación de 0 a 5.9, suficiente para puntuaciones de 6 a 6.9, satisfactorio para puntuaciones de 7 a 7.9, bueno para puntuaciones de 8 a 9, muy bueno para puntuaciones de 9 a 9.9 y excelente para puntuaciones de 10.			8.594
Autoevaluación de los estudiantes (AU)	La capacidad de los estudiantes de analizar errores, fallas, aciertos y su actuación en función de las metas y planes formulados.	0.935	0.903	3.921

Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Después de un análisis descriptivo, se realizaron correlaciones según Spearman en la Tabla 26.4. La significancia de los resultados obtenidos fue de 5%.

Tabla 26.4

Modelo gráfico gaussiano

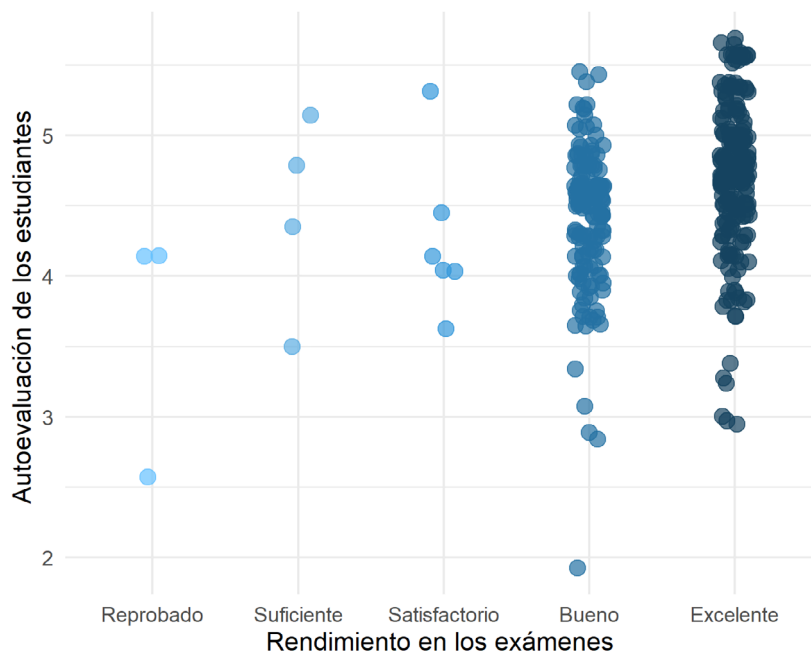


Matriz de Correlaciones						
	AU1	AU2	AU3	AU4	AU5	AU6
AU1	1.00	0.49	0.49	0.41	0.39	0.35
AU2	0.49	1.00	0.54	0.49	0.46	0.57
AU3	0.49	0.54	1.00	0.61	0.43	0.63
AU4	0.41	0.49	0.61	1.00	0.43	0.65
AU5	0.39	0.46	0.43	0.43	1.00	0.45
AU6	0.35	0.57	0.63	0.65	0.45	1.00

Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Diagrama 26.1

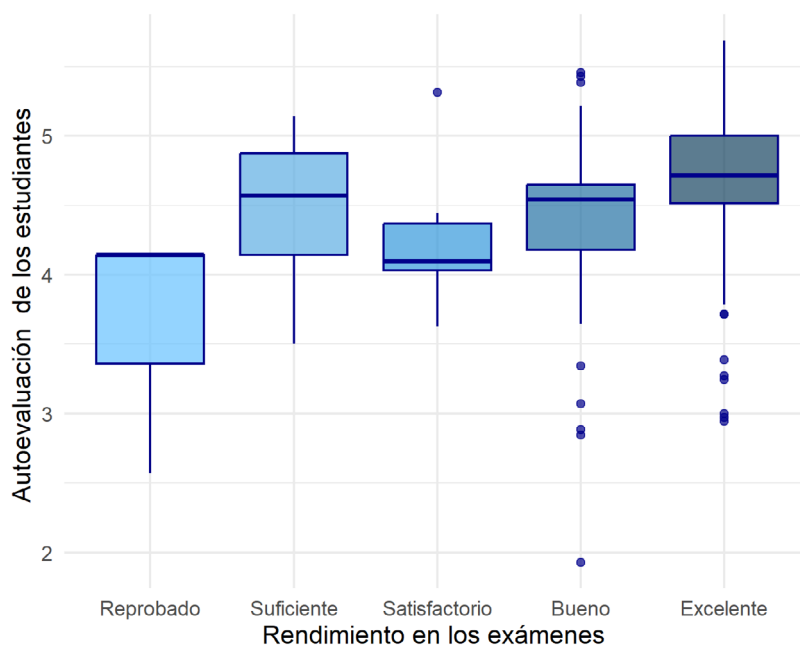
Dispersión de la autoevaluación



Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Diagrama 26.2

De caja



Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Como se puede observar la variable Autoevaluación de los Estudiantes (AU) muestra consistencia interna derivado de los resultados obtenidos en el análisis del alfa de Cronbach y la omega de McDonald. Cabe señalar que para la variable Rendimiento en los Exámenes (RE) no se calculan estos índices, ya que se trata de una medida de un solo ítem. Se procede a hacer el análisis factorial exploratorio, el cual se aprecia en las gráficas de sedimentación, en donde se observa la agrupación de los ítems en un solo factor para las variables RE y AU, las cuales se muestran en los Diagramas 26.1. y 26.2.

Resultados

Para evaluar si existen diferencias significativas de la autoevaluación de los estudiantes (AU) de educación superior derivado del rendimiento en los exámenes (RE), se realizó la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis (Tabla 26.5). A continuación, se presentan los resultados, incluyendo los valores de estadístico Chi-cuadrada, los grados de libertad y el valor p asociado.

Tabla 26.5

Prueba Kruskal-Wallis

Item	Chi cuadrada	Grados de Libertad	Valor_p	Efecto
AU 1	17.09	4	<0.05	0.01
AU 2	4.38	4	0.356	0.01
AU 3	6.33	4	0.176	0.01
AU 4	3.43	4	0.488	0.01
AU 5	16.44	4	<0.05	0.01
AU 6	8.59	4	0.072	0.01

Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis muestran que los ítems AU 1, AU 5 presentan diferencias significativas en el rendimiento en los exámenes ($p < 0.05$). Esto sugiere que, para estos ítems específicos, la autoevaluación de los estudiantes (AU) se asocia significativamente con variaciones en su rendimiento en los exámenes (RE). Sin embargo, los demás ítems no mostraron diferencias significativas, lo que indica que la relación entre la autoevaluación y el rendimiento no es uniforme en todos los casos. Estos hallazgos destacan la necesidad de analizar de forma detallada cada dimensión evaluada para comprender mejor la relación entre percepción y desempeño académico.

Para profundizar en estos resultados, se llevó a cabo una prueba post hoc de Dunn. Esta prueba permite identificar específicamente entre qué grupos existen diferencias significativas en las autoevaluaciones subjetivas. A continuación, se presenta la Tabla 26.6 con los resultados de la prueba post hoc de Dunn.

Tabla 26.6*Prueba Post Hoc Test de Dunn*

Comparación	Z	Valor_p	Significativo
Excelente - Satisfactorio	1.43	0.759	No
Excelente - Suficiente	-0.47	1	No
Excelente - Reprobado	0.29	1	No
Bueno - Excelente	-3.08	<0.05	No
Bueno - Satisfactorio	0.65	1	No
Bueno - Suficiente	-1.11	1	No
Bueno - Reprobado	-0.27	1	No
Satisfactorio - Suficiente	-1.29	0.991	No
Reprobado - Satisfactorio	0.60	1	No
Reprobado - Suficiente	-0.53	1	No

Fuente: RELEP (2025), utilizando el R Core Team (2022).

Los resultados de la prueba post hoc de Dunn indican que únicamente el par Bueno - Excelente presentó una diferencia significativa ($p < 0.05$) tras el ajuste por comparaciones múltiples. Esto señala que existe una diferencia específica entre estos dos grupos de rendimiento. En los demás pares no se encontraron diferencias significativas, lo que confirma que las discrepancias entre categorías son puntuales y no generalizadas.

Conclusiones

En la actualidad, la educación superior es reconocida como la más importante para la mayoría de los estudiantes en ese nivel porque es ahí donde se brindan mejores oportunidades laborales al concluir sus estudios universitarios y tener un estilo de vida más cómodo. De hecho, la gran mayoría de los estudiantes que estudian alguna licenciatura afirman que la educación superior les brinda mejores condiciones de vida cuando se insertan al campo laboral. Durante el proceso formativo de los estudiantes de nivel superior, es necesario que se implemente la autoevaluación ya que es considerada como el proceso más importante del aprendizaje autónomo en el ámbito educativo ya que permite dar a conocer a los estudiantes sus debilidades, fortalezas, analizar su desempeño académico, reorientar sus esfuerzos para llegar a la meta esperada. Este proceso de evaluación permite a los estudiantes reflexionar sobre su buen desempeño, reflexionar en la adquisición del conocimiento que después deben poner en práctica en su contexto inmediato y de cómo ellos deben mejorar y esforzarse para alcanzar los objetivos esperados en su proyecto de vida. Después de la aplicación de la prueba de Kruskal-Wallis, se pudo observar que los resultados describen diferencias significativas; se observó que hubo al menos un grupo de estudiantes que demostró que la autoevaluación

se asocia con el rendimiento de los exámenes, dicho de otra manera, la percepción de los estudiantes en cuanto a su propio rendimiento pudo influir en la autoevaluación. Cuando se habla de autoevaluación, se refiere al uso de una herramienta útil principalmente en el contexto educativo, lo cual permite que los estudiantes hagan una reflexión profunda sobre su propio aprendizaje; y finalmente la prueba de hoc de Dunn demuestra diferencias en las autoevaluaciones subjetivas que fueron aplicadas y señala que los antagonismos entre rangos son puntuales y no generalizados.

Referencias

- Andrade, H., Wang, X., Du, Y. y Akawi, R. (2009). Rubric-Referenced Self-Assessment and Self-Efficacy for Writing. *The Journal of Educational Research*, 102(4), 287-302. <https://doi.org/10.3200/JOER.102.4.287-302>.
- Andrade, H. y Valtcheva, A. (2009). Promoting Learning and Achievement Through Self-Assessment. *Theory Into Practice*, 48(1), 12-19. <https://doi.org/10.1080/00405840802577544>.
- Atrash, H., Katz-Leurer, M. y Shahar, G. (2023). The effect of self-assessment on student competence in physiotherapy clinical training: a randomized controlled trial. *BMC Medical Education*, 23(1), 780. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04737-9>.
- Baas, D., Castelijns, J., Vermeulen, M., Martens, R. y Segers, M. (2015). The relation between Assessment for Learning and elementary students' cognitive and metacognitive strategy use. *British Journal of Educational Psychology*, 85(1), 33-46. <https://doi.org/10.1111/bjep.12058>.
- Blanch-Hartigan, D. (2011). Medical students' self-assessment of performance: Results from three meta-analyses. *Patient Education and Counseling*, 84(1), 3-9. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2010.06.037>.
- Boud, D. (1989). The role of self-assessment in student grading. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 14(1), 20-30. <https://doi.org/10.1080/0260293890140103>.
- Boud, D. y Falchikov, N. (2006). Aligning assessment with long-term learning. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 31(4), 399-413. <https://doi.org/10.1080/02602930600679050>.
- Boud, D., Lawson, R. y Thompson, D. G. (2013). Does student engagement in self-assessment calibrate their judgement over time? *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 38(8), 941-956. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.769198>.
- Froese, L. y Roelle, J. (2024). How to support self-assessment through standards in dissimilar-solution-tasks. *Learning and Instruction*, 94, 101998. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2024.101998>.
- Froese, L. y Roelle, J. (2023). Expert example but not negative example standards help learners accurately evaluate the quality of self-generated examples. *Metacognition and Learning*, 18(3), 923-944. <https://doi.org/10.1007/s11409-023-09347-w>.

- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2023). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (segunda edición, vol. 1). McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Karaman, P. (2024). Effects of using rubrics in self-assessment with instructor feedback on pre-service teachers' academic performance, self-regulated learning and perceptions of self-assessment. *European Journal of Psychology of Education*, 39(3), 2551-2574. <https://doi.org/10.1007/s10212-024-00867-w>.
- Lipnevich, A. A., Panadero, E. y Calistro, T. (2023). Unraveling the effects of rubrics and exemplars on student writing performance. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 29(1), 136-148. <https://doi.org/10.1037/xap0000434>.
- McIver, S. y Murphy, B. (2023). Self-assessment and what happens over time: Student and staff perspectives, expectations and outcomes. *Active Learning in Higher Education*, 24(2), 207-219. <https://doi.org/10.1177/14697874211054755>.
- Panadero, E., Jonsson, A. y Botella, J. (2017). Effects of self-assessment on self-regulated learning and self-efficacy: Four meta-analyses. *Educational Research Review*, 22, 74-98. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2017.08.004>.
- Peña, N., y Aguilar, O. (2025). Estrategia metodológica para analizar la autoevaluación del aprendizaje en estudiantes universitarios. En *Autoevaluación del aprendizaje en estudiantes universitarios. Resultados de una investigación en Latinoamérica* (1a ed., pp. 17-32). iQuatro Editores.
- Peña, N. y Aguilar, O. (2024). Estrategia metodológica para analizar el rendimiento académico del universitario en Latinoamérica: entorno familiar y género. En *El apoyo familiar y género: mediación para el rendimiento académico en universitarios de Latinoamérica. Resultados de una investigación* (1a ed., vol. 1, pp. 1-9). McGraw-Hill Interamericana Editores
- Pisklakov, S. (2014). Role of Self-Evaluation and Self-Assessment in Medical Student and Resident Education. *British Journal of Education, Society y Behavioural Science*, 4(1), 1-9. <https://doi.org/10.9734/BJESBS/2014/5066>.
- R Core Team. (2022). R: A Language and environment for statistical computing (Version 4.1). <https://cran.r-project.org>. (R packages retrieved from CRAN snapshot 2023-04-07)
- RELEP (2024). Red de Estudios Latinoamericanos en Educación y Pedagogía. <https://relep.redesla.la> (N. Peña y O. Aguilar, Coords). RedesLA <https://redesla.la>.
- RELEP (2025). Red de Estudios Latinoamericanos en Educación y Pedagogía. <https://relep.redesla.la> (N. Peña y O. Aguilar, Coords). RedesLA <https://redesla.la>.
- Tavsanli, Ö. F. y Kara, Ü. E. (2021). The Effect of a Peer and Self-Assessment-Based Editorial Study on Students' Ability to Follow Spelling Rules and Use Punctuation Marks Correctly. *Participatory Educational Research*, 8(3), 268-284. <https://doi.org/10.17275/per.21.65.8.3>.

- Yan, Z. y Brown, G. T. L. (2017). A cyclical self-assessment process: towards a model of how students engage in self-assessment. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 42(8), 1247-1262. <https://doi.org/10.1080/02602938.2016.1260091>.
- Yan, Z., Panadero, E., Wang, X. y Zhan, Y. (2023a). A Systematic Review on Students' Perceptions of Self-Assessment: Usefulness and Factors Influencing Implementation. *Educational Psychology Review*, 35(3), 81. <https://doi.org/10.1007/s10648-023-09799-1>.
- Yan, Z., Wang, X., Boud, D. y Lao, H. (2023b). The effect of self-assessment on academic performance and the role of explicitness: a meta-analysis. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 48(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/02602938.2021.2012644>.
- Zamary, A., Rawson, K. A. y Dunlosky, J. (2016). How accurately can students evaluate the quality of self-generated examples of declarative concepts? Not well, and feedback does not help. *Learning and Instruction*, 46, 12-20. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2016.08.002>.